



Suivi terrain des incendies

Tribu de Gohapin, Poya
21/11/2017



Suivi terrain des incendies sur Gohapin

- I. OBJECTIFS ET MÉTHODE
 - II. RÉSULTATS GÉNÉRAUX
 - III. IMPACTS SUR LA TRIBU ET SON DEVELOPPEMENT
-



1

Objectifs et méthode

Objectif

Compléter les outils existants

Limites des méthodes existantes :

- Limites des surfaces relevées (interventions DSCGR) ;
- Limites de surfaces détectables (+ question des sautes de feux) ;
- Limites météorologiques.

→ Comblers le biais dû à ces limites

Répondre à des besoins :

- Apprentissage des outils ;
- Persistance de l'empreinte du feu.



Objectif

Suivre l'impact des “petits feux”

Souvent pas déclarés, laissés en libre évolution

Quel impact de ces “petits” feux ?

- Récurrence des feux,
- Accumulation des petites surfaces,
- Impacts sur les forêts et les enjeux naturels,
- Impacts sur les services écosystémiques et les enjeux humains.



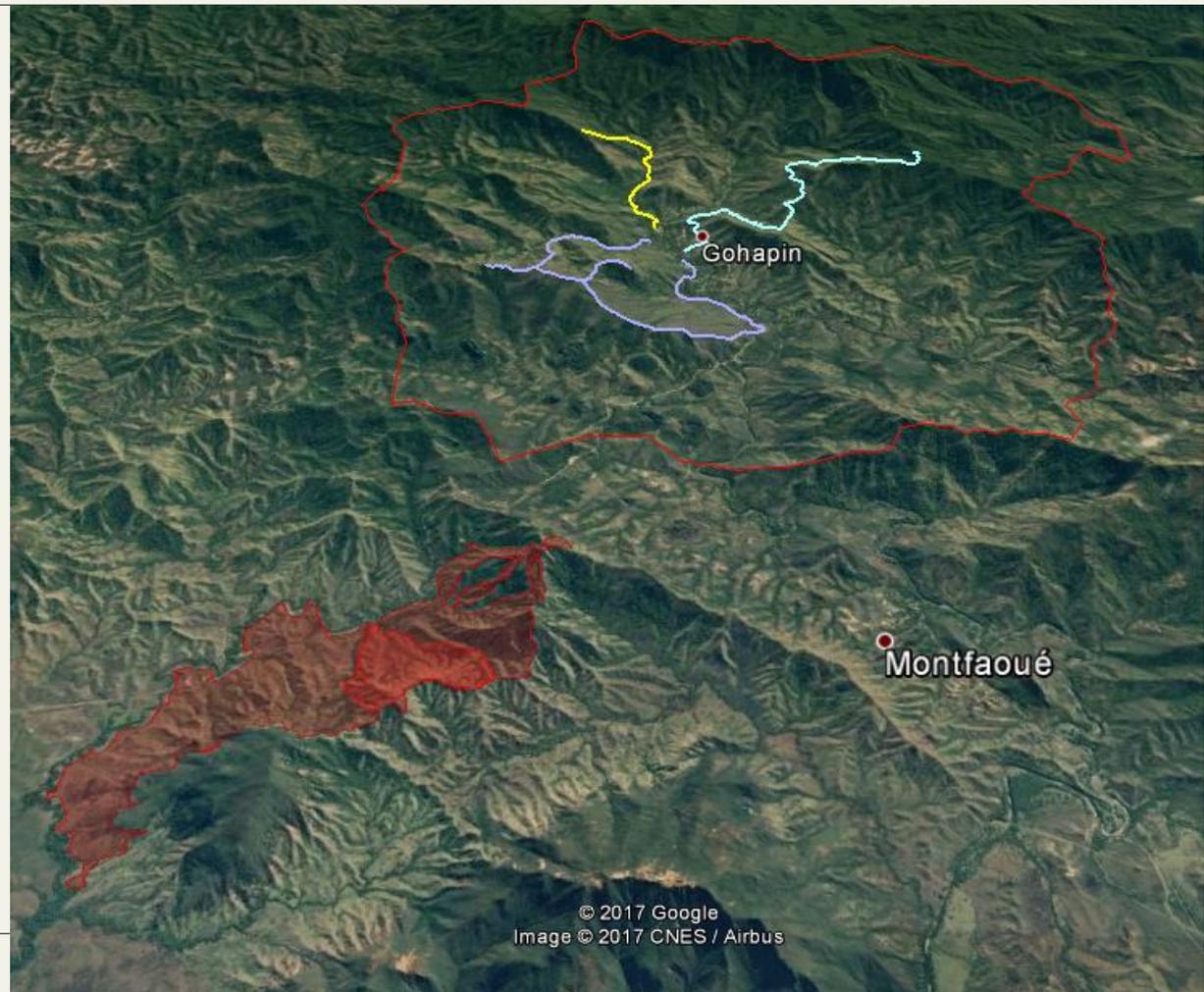
Méthode

Localisation du suivi

Tribu de Gohapin, Poya
Zone couverte : 8 120 ha

Suivi sur 3 tracés
permettant d'avoir une
visibilité sur toute la tribu

+ Observations
opportunistes



Méthode

Délimitation des surfaces brûlées

Différentes méthodes de suivis testées :

- Suivi à pied : chronophage (zone très difficilement accessible), voire parfois impossible
- Difficultés de délimitation exacte de la zone brûlée
- Retranscription sur plan 2D : difficultés biais dans la délimitation



Méthode

Délimitation des surfaces brûlées

Evolution 2017 :

- Directement sous Google Earth : bien meilleure perception avec le rendu 3D
 - Indications complémentaires spontanées
- Montée en compétences du prestataire



→ Suivi de la reprise de la végétation

Août 2017



Octobre 2017



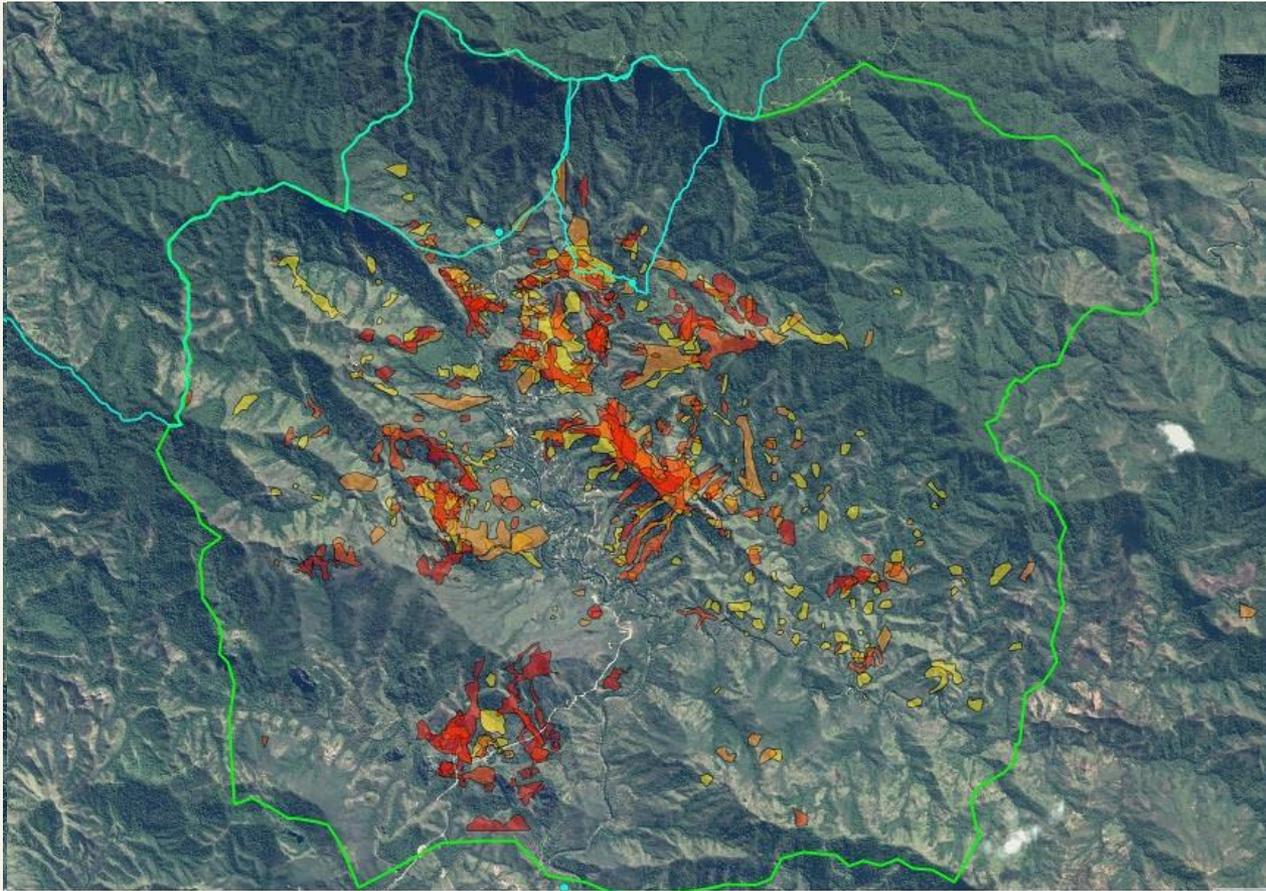


2

Résultats généraux

Résultats

Aperçu des résultats



- 597 ha brûlés en 2,5 ans de suivi ;
- Min : 10 m²
- Max : 34,2 ha
- Moy : 2,15 ha

Résultats

Analyse des résultats – Nature et récurrence

→ Modèle d'occupation des sols datant de 2008

- Forêt : 3 à 14%
- Formation arbustive, herbacées : 77 à 89 %
- Végétation épars/Sols nus : 7 à 9 %

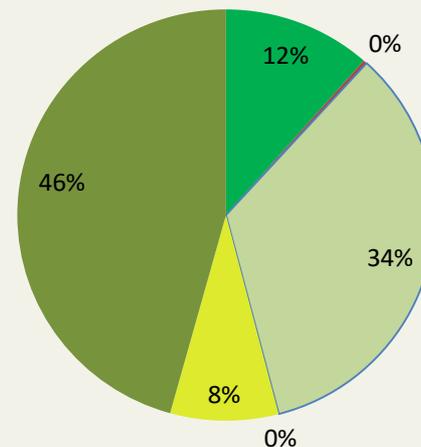
Année	Décompte	Surface (ha)	Surface (m ²)	%
2015	1 fois	490,37	30%	82%
2016	1 fois		23%	
2017*	1 fois		29%	
2015-2016-0	2 fois	87,88	4%	15%
2015-0-2017	2 fois		6%	
0-2016-2017	2 fois		5%	
2015-2016-2017	3 fois	19,46	3%	3%
		597,71	100%	100%

LIMITES

→ Relevés réguliers à partir de 2015

→ Suivi 5 mois / an

2009-2010



■ Forêt sur substrat volcano-sédimentaire

■ Maquis ligno-herbacé

■ Savane

■ Sol nu sur substrat volcano-sédimentaire

■ Végétation épars sur substrat volcano-sédimentaire

■ Végétation arbustive sur substrat volcano-sédimentaire

*Relevés 2017 en cours (données jusqu'à octobre 2017 inclus)

Résultats

Analyse des résultats – Appui à la télédétection

Saison : août à décembre

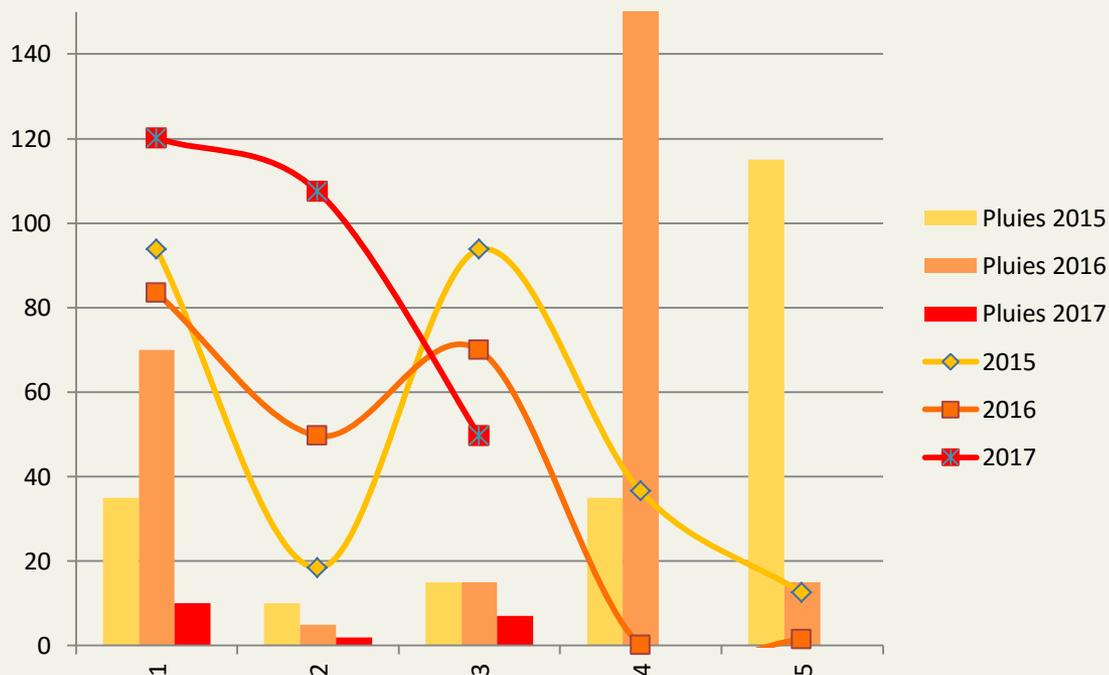
Surfaces < 1,5 ha :

- 65% des départs de feu
- 19 % des surfaces brûlées

Surfaces > 1,5 ha :

- 35% des départs de feu
- 81% des surfaces brûlées

→ Outil de l’Oeil permet en théorie de détecter 80% de la surface annuelle brûlée





Résultats

Perspectives

Perspectives d'amélioration :

- Point de départ des feux et autres indications (élaboration d'une fiche) ;
- Extension de la période de suivi ;
- Récupération des relevés de pluviométrie station Aoupinié ;
- Extension du suivi à d'autres sites.

Gestion et logistique :

- Suivi peu onéreux (40 000 F/ 8 000 ha) ;
- Méthodologie de base définie ;
- Gestion simplifiée avec la montée en compétence du prestataire ;
- Très bon outil de sensibilisation.

3

Impacts sur Gohapin



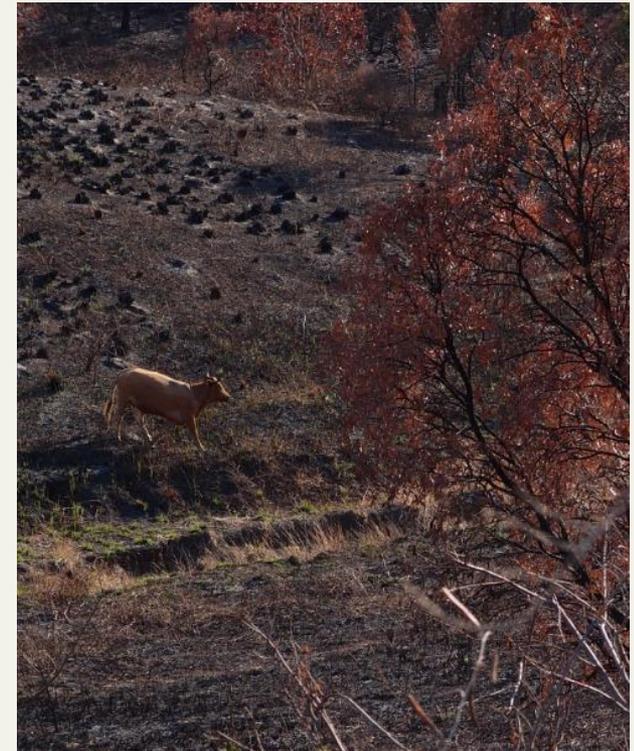
Impacts

Le potentiel économique

Besoin vitaux :

- Dégâts sur les infrastructures
- Baisse de productivité de l'agriculture

→ **Besoin de soutien financier et investissement des collectivités au détriment du développement des territoires**



Impacts

Ressource en eau et services d'approvisionnement

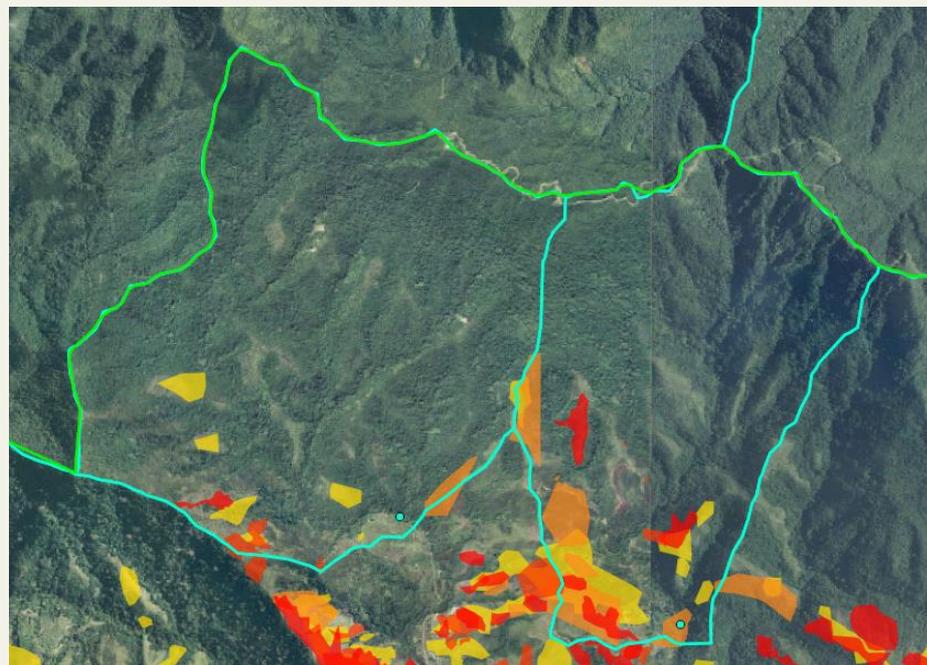
2 captages d'eau : Newapwi (420ha) et Naou (296 ha)

Fort travail sur le captage de Newapwi :

- Bonne volonté du clan propriétaire ;
- Travail de sensibilisation ;
- Nombreuses actions de restauration.

Comparaison Newapwi / Naou

- Naou : $28,7 \text{ ha} / 296 \text{ ha} = 9,7\%$
- Newapwi : $10,6 \text{ ha} / 420 \text{ ha} = 2,5\%$



→ Division par 4 des occurrences de feux

→ Comparaison plus détaillée entre les 2 BV (données débits, engravement, MES...)

Impacts

Le potentiel de développement économique

Biodiversité remarquable et originale

→ Forte volonté de développement de l'écotourisme → **Enjeu fort**

Préparation de "l'après-nickel"

→ Développement de la sylviculture
→ Investissements des provinces
(avec esp. natives)

→ **Nécessite la sécurisation des plantations contre les feux**



Impacts

Enjeux patrimoniaux et socio-culturels

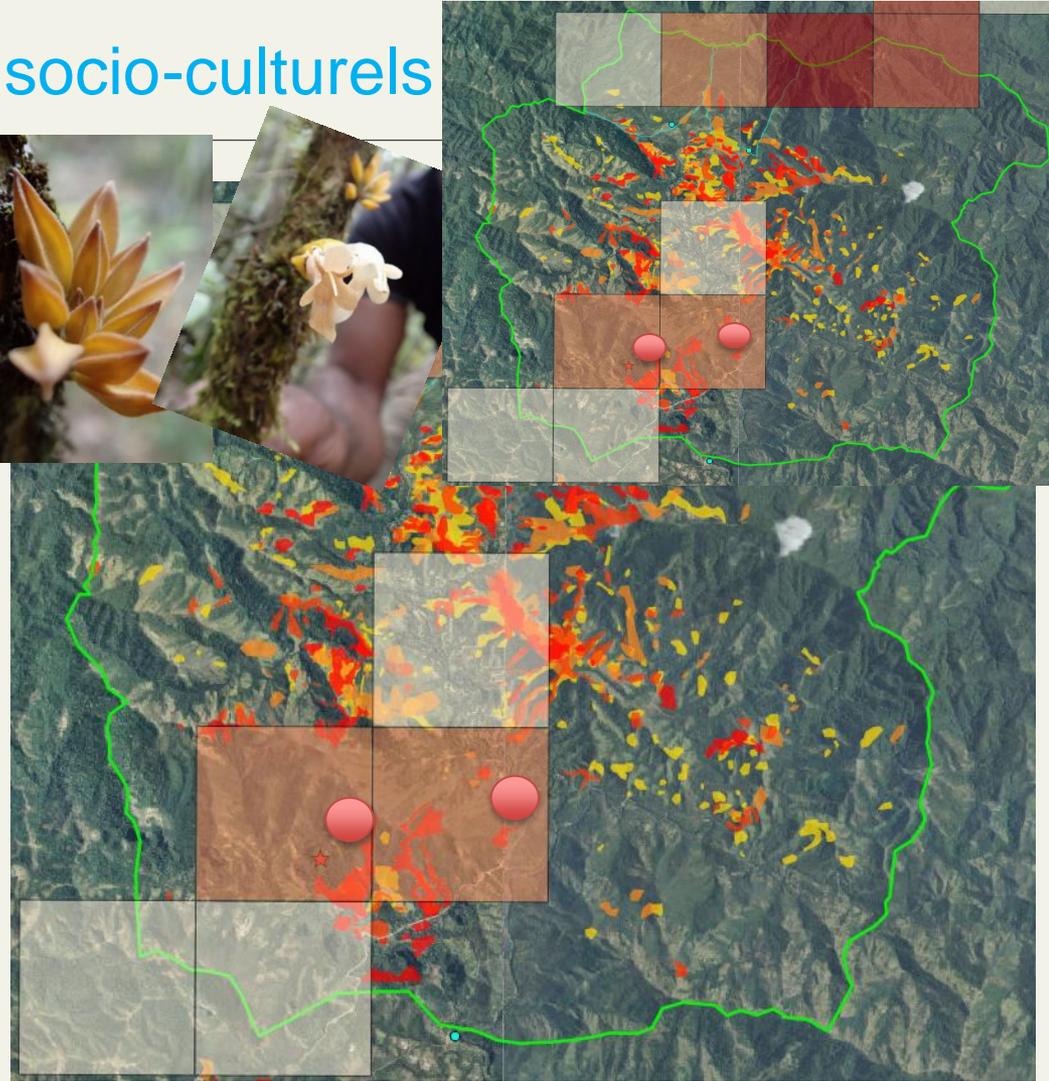
Biodiversité

- Forte concentration d'espèces menacées
- *Pycnandra glaberrima* (EN)
- *Oxera doubtetiae* (CR)



Patrimoine culturel :

- Forêt Tabou : lieu de repos de esprits,
- Bosquet de pins colonnaires : traces paysagères de l'histoire de l'arrivée du clan Meandu-Gorodé dans la vallée de Newapwi.





Conclusion

- D'un point de vue technique :
 - Suivi terrain = amélioration et complémentarité avec les outils existants.
- D'un point de vue statistique :
 - Accumulation de surface,
 - Grignotage des lisières et maintien des milieux ouverts,
- D'un point de vue enjeux et développement :
 - Impact progressif et “lent” sur le patrimoine naturel et culturel,
 - Impact peu perceptible mais à long terme sur le capital naturel et le développement du pays.

Merci pour votre attention

- www.wwf.fr
 - *WWF Antenne Nouvelle-Calédonie*
-